



## Consiliul Local al Municipiului Sfântu Gheorghe

Nr. 16.419/2014

### PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 4 aprilie 2014, cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe, la care sunt prezenți 16 membri, 2 reprezentanți ai satelor aparținătoare Municipiului Sfântu Gheorghe, doamna Török Aurelia – Chilieni și domnul Rápolti István – Coșeni, lipsind Bote Corina, Czegő Zoltán, Guruianu Mădălin Doru, Tischler Ferenc, Vargha Mihály Béla.

Convocarea Consiliului Local al Municipiului Sfântu Gheorghe s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea 215/2001, privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin Dispoziția emisă de primarul Municipiului Sfântu Gheorghe, nr. 640/01.04.2014.

La ședință participă, conform legii: d-na Sztakics Éva–Judit, viceprimar al municipiului Sfântu Gheorghe, d-na Kulcsár Tünde – secretarul municipiului Sfântu Gheorghe.

În sală sunt prezenți reprezentanți mass-media.

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Bună ziua, Vă salut cu drag la ședința extraordinară de azi, pe stimații colegi și reprezentanții presei prezenți la ședință. Rog colegii să se conecteze la lucrările ședinței de azi și în formă electronică. Conform invitației, ședința de azi are 5 puncte pe Ordinea de zi, punctul 5 fiind „Diverse”. Dacă are cineva observații sau ceva de adăugat în legătură cu Ordinea de zi, să o facă acum. Doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Aș dori să propun un punct pe Ordinea de zi pentru rectificarea bugetului.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Sub ce număr?”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA JUDIT** (lb.m.): „Acum figurează deja la D2, așa că l-am întrecut pe Jóc (Zsigmond József).”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Alte intervenții? Domnul consilier Zsigmond József.”

Domnul consilier **ZSIGMOND JÓZSEF** (lb.m.): „Aș dori să propun punctul D1, prin care să modificăm termenul de depunere a documentației în programul burselor pentru studenți.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Alte intervenții în legătură cu Ordinea de zi? Mulțumesc frumos. Deoarece nu mai dorește nimeni, rog stimații consilieri să-și exprime părerea în legătură cu includerea punctului D2 pe Ordinea de zi, proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului. (lb.r.): Doamna Palela Rădița, aveți cu Ordinea de zi?”

Doamna consilier **PALELA RĂDITA** (lb.r.): „Vreau să mă înscriu la Diverse.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Ne înscriem imediat după ce am stabilit Ordinea de zi. Bine? Mulțumesc. Deci, Să votăm în legătură cu D2.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate.



„Mulțumesc frumos. Cu 16 voturi pentru, am acceptat. Acum, să votăm în legătură cu D1, privind modificarea termenului de depunere a documentațiilor pentru bursele de studenți. Să votăm în legătură cu includerea acestui punct pe Ordinea de zi.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate.

„Mulțumesc. Și acesta a fost acceptat cu 16 voturi pentru. Iar acum, vă rog să votăm în legătură cu întreaga Ordine de zi.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate.

„Mulțumesc frumos. Trecem la punctul 1, care se referă la novarea unui contract de execuție lucrări. Prezintă doamna viceprimar.”

**PUNCTUL I** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind novarea Contractului de execuție de lucrări nr. 8585/27.12.2007, încheiat între municipiul Sfântu Gheorghe și S.C. BAUMEISTER S.R.L. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. În 2007, Guvernul de la vremea respectivă avea un program de construire campusuri școlare, și de reînnoire a infrastructurii școlare, în acest program fiind inclus și Liceul Tehnologic Kós Károly. Noile clădiri ale campusului nu s-au construit niciodată, însă am câștigat reabilitarea a două corpuri ale clădirii școlii. Între timp, următoarele guverne nu au considerat acest program a fi important, motiv pentru care cantina școlii a fost realizată în proporție de 95%, respectiv au început, s-au sistat lucrările de renovare a atelierelor de pe strada Fabricii. Acum, se vor deschide noi oportunități în cadrul Programului Operativ Regional, de a reînnoi contracte deja existente pentru lucrări în execuție, iar acesta este unul dintre ele. În schimb, în anul 2011 i-a fost înmânat școlii contractul, dar acum l-am revoca, numai în acest fel putem aplica pentru proiect. Biroul de elaborare proiecte realizează încă 3 alte proiecte în afară de acesta, pe care Consiliul le va adopta pe rând, respectiv vor fi prezentate și vom ruga consilierii să le sprijine înainte de a fi predate. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos pentru prezentare. Are cineva observații, întrebări sau completări legate de proiectul de hotărâre? Deoarece nu are nimeni, rog Consiliul să voteze în legătură cu acesta.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 103/2014.**

„Mulțumesc frumos. Cu 16 voturi pentru, proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate. Trecem la punctul 2 de pe Ordinea de zi, care se referă la aprobarea listei cu beneficiarii Ordonanței de Urgență nr. 74/2007 privind asigurarea fondului de locuințe sociale destinate chiriașilor evacuați sau care urmează a fi evacuați din locuințele retrocedați foștilor proprietari. Ar trebui să fie prezentat de domnul viceprimar, dar în lipsa dumnealui, o rog pe doamna viceprimar să-l prezinte.”

**PUNCTUL II** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu beneficiarii Ordonanței de Urgență nr. 74/2007 privind asigurarea fondului de locuințe sociale destinate chiriașilor evacuați sau care urmează a fi evacuați din locuințele retrocedați foștilor proprietari. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Nouă familii ajung acum pe acea listă, pe care se găsesc persoane sau familii care locuiesc în apartamente care au fost retrocedate foștilor proprietari. Deci, aceștia, aceste 9 familii vor primi acum din partea Primăriei alte locuințe deoarece așa prevede legea.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos pentru prezentare. Are cineva observații, completări în legătură cu acest proiect de hotărâre? Deoarece văd că nu are nimeni, să votăm despre acesta.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL**



**104/2014.**

„Mulțumesc frumos. Proiectul de hotărâre s-a adoptat în unanimitate. Urmează punctul 3 de pe Ordinea de zi a ședinței de azi, privind aprobarea proiectului „Tradiții secuiești – o incursiune în cultura secuilor din România” și a cheltuielilor legate de proiect, pe care-l va prezenta doamna viceprimar Sztakics Éva.”

**PUNCTUL III** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Tradiții secuiești - o incursiune în cultura secuilor din România” și a cheltuielilor legate de proiect. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am dori să aplicăm la Fondul Norvegian cu un nou proiect cultural, împreună cu Institutul pentru Politici Publice. Ar fi un proiect cu finanțare 100%, iar valoarea lui ar fi 747.360 lei. Acest proiect ar ținti următoarele: În Sfântu Gheorghe și pe o rază de 50 de kilometri, s-ar realiza o cercetare despre cartografierea meșteșugurilor tradiționale, populare, cu documentație foto – video, iar ulterior ar fi elaborată o monografie în trei limbi, română, maghiară și engleză. Aceasta va fi editată în 2000 de exemplare, în format electronic – DVD și în format tipărit – carte. Pentru aceasta vom pregăti o prezentare de amploare la București, iar următorul pas va fi organizarea, tot la București, a unui târg secuiesc. La acest târg am duce meșteșugari, producători locali, aici ar fi de fapt, prezentarea cărții, vor fi organizate discuții la masă rotundă, deci tema acestui proiect ar fi promovarea tradițiilor secuiești. Proiectul în sine a fost realizat sw Institutul pentru Politici Publice, iar după ce l-am primit azi dimineață și l-am citit, am observat o greșeală pe care am dori să o corectăm, deci nu mi-aș dori să apară așa în contract, mai exact în solicitare, la punctul 2.2 apare următorul lucru, citez - (lb.ro.):„Minoritatea maghiară din România care se autodefinește ca secuime localizată cu precădere în județele Covasna și Harghita, dar și în anumite localități în județele Alba, Cluj, Sibiu și Brașov.”. Deci, eu aș dori să se corecteze în „Covasna, Harghita și Mureș”, și restul scos, pentru că...deci aici aș dori să se corecteze, să nu se depună proiectul cu această greșeală.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos pentru prezentare. Are cineva intervenții? Vreau să spun că eu doream să propun această modificare, căci și eu am studiat materialul, și mă bucur că și alții s-au ocupat de el. Alte observații? Nu este nimeni, Atunci vă rog să votăm despre proiectul de hotărâre de la punctul 3 de pe Ordinea de zi.”

Se votează cu 14 voturi pentru și 2 abțineri (Palela Rădița și Pârvan Rodica), **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 105/2014.**

„Mulțumesc frumos. Cu 14 voturi pentru și 2 abțineri am adoptat acest proiect de hotărâre. Punctul 4 de pe Ordinea de zi se referă la aprobarea Regulamentului de acordare a titlului PRO URBE. Prezintă doamna viceprimar.

**PUNCTUL IV** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de acordare a titlului PRO URBE. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar.

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Dăm cuvântul domnului consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Vom suplimenta o lipsă, căci pentru acordarea titlului PRO URBE nu am avut până acum un regulament adoptat, această lipsă fiind completată prin proiectul de hotărâre de față. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim. (lb.r.): Doamna Pârvan Rodica s-a înscris la cuvânt. Vă rog, poftiți.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Da. Eu am trei probleme, o întrebare. Atunci când s-a alcătuit acest regulament, știu că premiul PRO URBE se discută



în special în Comisia de Cultură, și atunci Comisia de Cultură, înainte de a se ...înainte ca acest regulament să fie bătut în cuie, nu merita să fie convocată, și să treacă puțin în revistă principiile? Pentru că, mi se pare că, așa mi se pare normal. Dar asta nu înseamnă că așa și este normal, cum mi se pare mie, deci a fost asumată de o anumită, de o singură persoană, ceea ce nu văd a fi normal. Am 2 observații de făcut, poate nu am înțeles eu bine, am citit de 3 ori, dar poate nu mai știu să citesc, la punctul 3, la Dispoziții generale, scrie acolo: „Consiliul Local, în fiecare an calendaristic acordă un titlu PRO URBE”. Ce înseamnă acest „un titlu PRO URBE”, noi știm că întotdeauna am mers pe varianta 75 – 25, adică 3+1. Să vedem un pic ce înseamnă acest „un”. După aceea, la Articolul 3 din Personalități îndreptățite. La Articolul 3, punctul 1, acolo zice - „acordarea titlului nu este condiționată de cetățenie”, deci poate vine un japonez așa, și nouă ne place de japonez și îi dăm PRO URBE la japonez. Deci, aici e iarăși ceva în neregulă, toți suntem cetățeni români, după părerea mea, nu? Și atunci, cam ce rost își are chestia asta, că nu este condiționată de cetățenie. Deci, aceste două observații le am, și mai ales îmi manifest nemulțumirea pentru faptul că eu nu consider că suntem niște simple marionete în comisii și cineva vine și face pe deasupra Comisiei de Cultură, învățământ, și face regulamente. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru intervenție. Domnul consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „Da. Aș dori să subliniez, în primul rând, faptul că acest proiect de hotărâre este propunerea întregii fracțiuni UDMR, și nu a mea. Eu, ca și conducător al fracțiunii, am prezentat propunerea întregii fracțiuni UDMR. Și de ce nu a fost prezentat și discutat în Comisia de cultură, suntem la ședință extraordinară și nu este necesară convocarea comisiilor, pe de o parte, iar pe de altă parte, Zilele Sfântu Gheorghe bat la ușă, sunt foarte aproape, și momentul acordării titlului PRO URBE la fel, ne suflă în ceafă, deci nu puteam aștepta ședința ordinară a lunii aprilie cu acest proiect de hotărâre. Da, în baza acestui proiect de hotărâre, începând cu anul acesta vorbim de un singur titlu PRO URBE, această propunere a sosit din partea celor care au primit deja acest titlu, iar fracțiunea UDMR consideră a fi utilă, acesta fiind și motivul pentru care a câștigat sprijinul întregii fracțiuni. Faptul că nu este condiționată de cetățenie, evident că nu este, pot fi persoane care merită acest titlu, căci au întreprins fapte și gesturi pentru Sfântu Gheorghe care îi îndreptățesc la acest titlu, deci nu are legătură naționalitatea sau cetățenia, și nici până acum nu a avut legătură, deci nu a fost condiționată acordarea titlului PRO URBE de acestea. Cel mai bun exemplu este doamna doctor Cherestes, căreia i s-a oferit Premiul PRO URBE anul trecut, la propunerea și cu sprijinul fracțiunii UDMR. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim. (lb.r.): Doamna Pârvan Rodica, aveți dreptul la replică.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Am înțeles, care va să zică, din propunerea fracțiunii, titlul PRO URBE devine un premiu al UDMR-ului. Vom înștiința conducerea noastră de partid să vedem că noi suntem aici, după cum vedeți, reprezentanți ai PSD-ului și PNL-ului, că nu sunt astăzi prezenți nu e problemă, dar asta este. Asta înseamnă că, pur și simplu, noi am fost scoși din ecuație, desemnându-se un singur, o singură persoană, am crezut că nu am înțeles bine. Am înțeles. Deci, rămâne ca problema să fie discutată acolo unde trebuie discutată, și să vedem, pentru că condițiile astea noi ar trebui să le discutăm puțin, și să venim cu propunerea ca să avem și noi un reprezentant al PRO URBE, pentru că în cazul ăsta, niciodată înseamnă că un român nu va mai avea acces la PRO URBE, deoarece este inițiativa fracțiunii UDMR, așa, și bineînțeles că nimeni nu e tâmpit să cedeze în favoarea...Haideti, că sunt din 2000 în consiliu, iar povestea cu este ședință extraordinară, iarăși de aceea am băgat-o că nu mai este timp, mie care sunt din



2000 în consiliu să nu-mi spuneți că sunt hotărâri din astea care trebuie băgate pe ușa din spate, sunt băgate ca astăzi, așa, deci domnul Miklós, uitați că am o vârstă, vă mai spun și dumneavoastră, partea a 2-a pe care am mai spus-o odată. Nu merge. Pe mine nu mă păcăliți cu..., când o să fiți ca mine și dumneavoastră, nu o să vă păcălească. Pe mine nu mă păcăliți, eu cunosc modalitatea de lucru în consiliu, cu ochii închiși, deci nu, asta a fost așa, ca să aprobăm noi una ca asta, deci eu propun, și vă rog să consemnați în Procesul – Verbal, amânarea votării acestui proiect de hotărâre până când se întoarce și domnul primar din voiaj, sau am înțeles că e plecat cu o echipă la Bruxelles, așa, deci am înțeles, deci să discutăm problema și să o punem nu așa la înghesuială, pentru că v-am spus, în condițiile date înseamnă că acest premiu devine un premiu numai al UDMR-ului, și atunci, dacă v-ați asumat acest lucru, să vă fie de bine, puneți-vă membrii UDMR, dar să o declarați, asta vroiam să spun, pentru că în alte condiții, noi nu avem nicio șansă ca vreodată, din acest an înainte, să avem un premiat PRO URBE, și e normal, dată fiind conjunctura, nu am nicio îndoială. Deci, consider că nu este fair-play modul în care a fost conceput proiectul de hotărâre, în primul rând la fracțiune, deci trebuia să fim invitați, vă rog să consemnați în Procesul – Verbal, trebuia să fim invitați toți cei care facem parte din consiliu, și PNL-ul, și PSD-ul, și mă rog, mai sunt și alte partide, să cădem de acord, pentru că nu știu ce spun ceilalți, dacă a fost asumat. Deci, rugămintea este să se reia și să se aplice principiul fair – play-ului, în atribuirea acestui premiu, și propun, spun încă o dată, amânarea discutării lui pentru o dată ulterioară. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. Are cuvântul doamna viceprimar.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.r.): „Da. Deci, UDMR-ul a conceput acest regulament, deoarece nu exista un regulament de acordare a premiilor PRO URBE, desigur, este o propunere, un proiect de hotărâre, Consiliul Local, cei care sunt prezenți aici, și EMNP-ul vom vota sau nu acest regulament, oricum Comisia Culturală va decide nominalizarea care, apoi va fi iarăși hotărâtă și votată în cadrul ședinței Consiliului Local, deci nu UDMR-ul va decide cine va fi premiantul PRO URBE. Eu cred că ar fi normal în acest oraș, și în această țară, dacă...poate că nu în primul an, dar în al doilea sau în al treilea, de ce să nu primească și un român acest premiu. Noi nu, și chiar am consemnat aici, că nu este condiționată acordarea titlului, de naționalitate. Ați amintit adineauri și problema cu cetățenia, la Articolul 2, spune așa: „Pot fi distinși cu titlul PRO URBE cetățenii născuți sau domiciliați în Municipiul Sfântu Gheorghe.”, deci un japonez dacă s-a născut cumva în Sfântu Gheorghe, și din anumite motive, poate politice, a fost nevoit să plece o perioadă, și a pierdut cetățenia română, poate se reîntoarce, nu va mai fi cetățean român, dar nu văd de ce să scoatem condiția cetățeniei, deci eu cel puțin, consider că este corect așa, ca titlul PRO URBE nu este condiționat nici de cetățenie, nici de naționalitate, domiciliu, sex, religie, apartenență politică.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc. (lb.r.): Doamna consilier Palela Rădița, aveți cuvântul.”

Doamna consilier **PALELA RĂDIȚA** (lb.r.): „Vă rog să-mi explicați de ce a fost diminuat numărul, de la 4 la 1. este nedrept, la nivelul Municipiului Sfântu Gheorghe, și este o concurență foarte mare pentru un singur loc. Haideți să ne raportăm la alte condiții: se înmulțesc numărul cetățenilor de peste 70 de ani. Există o regulă, lumea se așteaptă la 4 nominalizări, mi se pare discriminatoriu și pentru cetățenii maghiari și pentru cei români. Să păstrăm numărul de 4 locuri. Eu m-am încetățenit de mai multă vreme, și nu înțeleg acum, am înțeles – Guvernul taie în anumite perioade salariile, ne reduc alte drepturi, dar noi aici, noi cetățenii care trăim, ne vedem, ne privim în ochi, de ce trebuie să reducem numărul de la 4 la 1, în condițiile în care, dacă-mi aduc aminte, în alte ședințe nu am



acceptat titlul de Cetățean de Onoare, care în alte condiții, sunt acordate persoanelor cu rezultate de excepție la nivel internațional, și am în vedere olimpici la diferite discipline, am în vedere sportivii, deci mi se pare discriminatoriu și pentru UDMR, să taie de pe listă alți doi cetățeni care au dreptul.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim. (lb.r.): Doamna Pârvan Rodica, aveți cuvântul.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Între timp, cât a vorbit doamna, m-am gândit că eu am scris aici bineînțeles, protest, și chiar cred că va fi un protest împotriva acestei măsuri, dacă rămâne așa, dar mă gândeam să vin cu o altă propunere: să acceptați ca și cei 25% din partea românească să beneficieze anual de un astfel de premiu, având în vedere faptul că, cum spunea doamna, populația se apropie de 70 de ani, deci sunt oameni care..., și atunci dumneavoastră acordați câte doriți, până la urma urmei, dar să ne dați dreptul la un premiu și din partea părții românești. Rămâne ca să supuneți la vot și să hotărâți cum rămâne cu această propunere.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Mulțumesc. Deci, propuneri în legătură cu acest proiect de hotărâre. Am notat două: prima era de la doamna Pârvan Rodica, propunere pentru amânare, și a doua care, de fapt, a fost enunțată și de doamna Palela Rădița, și de doamna Pârvan Rodica – păstrarea numărului actual. Deci, prima dată propun prima problemă, deci dacă sunteți de acord cu amânarea acestui proiect.”

Doamna consilier **PALELA RĂDITA** (lb.r.): „Mă iertați, înainte de vot aștept răspunsul de ce s-a diminuat de la 4 la 1.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.r.): „Nimeni nu a dorit să răspundă. Domnul consilier Miklós Zoltán, poftiți.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.r.): „Nu mă tem să răspund la niciun fel de întrebare. Încă o dată spun, propunerea a venit din partea acelor cetățeni care au primit acest premiu, care sunt deja premiați cu acest premiu valoros. Am considerat că este o idee bună, și trebuie sprijinită. Mă repet, acest premiu nu ține cont de naționalitate sau de apartenență politică, deci vedeți dumneavoastră, noi știm să ne prețuim cetățenii valoroși indiferent de etnie, indiferent de naționalitate și indiferent de apartenența politică. Deci, eu resping această acuzație, că de fapt, Premiul PRO URBE devine premiul UDMR, pentru că nu este adevărat. De ce a fost nevoie ca fracțiunea UDMR să o propună pe doamna Cherestes, acum un an, de ce nu ați făcut-o Dvs., doamna Pârvan? Am făcut-o noi, doamna viceprimar și eu, de ce nu ați făcut-o Dvs.? Deci, încă o dată mă repet, nu ține cont de etnie, naționalitate sau de apartenența politică. Știm să ne prețuim cetățenii valoroși indiferent de naționalitatea lor sau de apartenența lor politică. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. (lb.r.): Eu văd că v-ați mai înscris la cuvânt, deci încă un minut, vă rog, pentru fiecare dintre cei înscriși. Bine? Doamna Palela, aveți cuvântul.”

Doamna consilier **PALELA RĂDITA** (lb.r.): „Stimați colegi, vă rog să mă ajutați și să mă consiliați în următoarea problemă. Plecând de aici, ne e clar ce răspund românilor mei, ce răspund cu privire la existența unui singur loc. Ce le spun prietenilor mei maghiari, ca explicație din partea fracțiunii UDMR, care a redus del a 4 locuri, la 1 loc?”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Atunci, să votăm în legătură cu amânarea. Doamna Pârvan Rodica, aveți cuvântul.”

Doamna consilier **PÂRVAN RODICA** (lb.r.): „Deci domnul Mild, nu ați răspuns la întrebarea, ce argument au avut, Miklós, pardon, ce argument au avut cei care au propus un singur loc, deci voi vă eschivați să răspundeți la această întrebare, deci în momentul în care eu nu cred că nu s-a pus problema că ce o să zică românii, când se vor trezi că nu mai au



niciun loc, nu pot să cred, deci ce ați spus dumneavoastră e o poveste dulce, cum aș zice eu ca profesor de limbă română, în care nu cred nimic, decât partea literară a problemei, dar vă rog să argumentați, deci care este motivul pentru care s-a ajuns la un singur loc? Fără să țină cont și de existența noastră. Vă legați de cazul Cherestes, dar eu pot să vă și spun care este rezultatul, deci doamna Cherestes, deci nu știu ce cetățenie avea, habar n-am, dar dânsa era preocupată în comunitate ca un membru al comunității maghiare. Mă scuzați că vă spun acest lucru, și vreți sau nu vreți, vă rog să recunoașteți, da? Vă rog, nu știu, dar practic vă legați de argumentul ăsta, să veniți și Dvs. cu ceva, deci vă rog să ne răspundeți la întrebare, că noi vom merge cu problema și o să ne întrebe - „dar nu i-ați întrebat de ce au recurs la această strategie, pentru că este o strategie care ține, e una dintre..., o strategie din șirul strategiilor”, deci vă rog să ne aduceți argumentul pentru care s-a..., adică cum au ajuns cei care au premiul să zică „nu mai dați domnule, ne-ați dat cu grămada câte 4 în fiecare an, dar nu le mai dați la ăia care vin, dacă noi ne-am văzut cu saci în cap”. Deci, vă rog să argumentați, că iarăși nu cred că cei care și-au luat premiul au propus acest lucru. Nu, eu continui să cred că este o chestiune discriminatorie, ne scoateți din ecuație și devine, cum ziceam, un premiu al UDMR-ului, lucru care va apărea și în presă. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Domnul consilier Nemes Előd dorește să intervină, după care domnul consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **NEMES ELŐD** (lb.m.): „Mulțumesc. Se pare că aceste Premii PRO URBE reprezintă o temă de discuție perpetuă, la fel ca și cirul în legătură cu 1 Decembrie. Și eu aș fi dorit să spun că doamna doctor Cherestes nu știa o boabă în limba maghiară, deci uitându-ne la proporțiile de anul trecut, a fost foarte rezonabil, ba chiar favorabil pentru comunitatea românească, evaluarea și acordarea titlurilor, dar dacă vorbim într-adevăr de discriminare, mă gândesc dacă maghiarii din Aiud sau din Zalău primesc finanțare din partea Consiliului Local, sau dacă au un teatru în limba maghiară, pentru că din câte știu eu, nu există. Deci, am mai putea vedea și alte exemple din Ardeal, în urma cărora am ajunge la concluzia că românii din Sfântu Gheorghe au o mulțime de drepturi, și nu ar avea motive pentru reclamații de niciun fel. Mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Domnul consilier Miklós Zoltán.”

Domnul consilier **MIKLÓS ZOLTÁN** (lb.m.): „În primul rând, este vorba despre practica internațională, căci peste tot unde am fost, în delegații în orașele înfrățite, am participat la decernarea de premii PRO URBE și am observat, aproape fără excepție, că o singură persoană primește acest titlu. Deci una la mână, practica internațională. Doi la mână: Suntem convinși că prin această decizie, valoarea Premiului PRO URBE crește, iar prin ceea ce a spus doamna consilier, că doamna doctor Cherestes ar fi fost de naționalitate maghiară, mie personal îmi demonstrează faptul că UDMR-ul este cel care poate decide, fără să facă referire la apartenență, și dumneavoastră sunteți cei care ar acorda aceste premii exclusiv pe criteriile de naționalitate. Deci, intervenția pe care ați făcut-o vă califică numai pe dumneavoastră. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Doar atât aș dori să spun, pentru a evita neînțelegerile, că doamna doctor Cherestes este de naționalitate armeană.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Aceasta a fost o precizare, și cred că domnul consilier Miklós Zoltán a dat răspunsurile la întrebările care s-au ridicat de mai multe ori, și solicitate de la prezentatorul proiectului de hotărâre. Cred că nu dorește nimeni să prelungim discuțiile până seara târziu, mai ale nu cei care, până acum tot mereu



se grăbeau să plece. Totuși, câteva observații aș avea și eu, am auzit că este prezentarea fracțiunii UDMR, eu au discutat despre acest proiect, în primul rând, ei au venit cu propunerea, și s-au făcut auzite și propuneri de modificare. Aici, chiar și capul meu ar putea fi spart, că nici anul trecut, și nici anul acesta nu am participat la aceste discuții, dar asta este greutatea pe care o avem, și trebuie să ne mulțumim cu faptul că, în urmă cu câțiva ani, persoane propuse și susținute de noi au primit Premii PRO URBE, și la ora actuală, mai mulți dintre aceste personalități stau printre noi, sunt colegii noștri, fiind consilieri, îi felicităm, deciziile pe care le-am luat atunci au fost bune, iar deciziile pe care le vor lua ei să fie evaluate de alții, nu de mine. Important este să trecem la vot. S-a propus amânarea, să votăm cine este de acord cu amânarea acestui proiect de hotărâre? Deci, cine votează cu „da”, este pentru amânare, iar cine votează cu „nu”, este împotriva amânării.”

Se votează cu 2 voturi pentru (Palela Rădița și Pârvan Rodica), și 14 voturi împotriva.

„2 voturi și 14 împotriva. Deci, nu amânăm. Cea de-a doua propunere care a fost ridicată, este aceea prin care numărul titlurilor acordate să rămână 4, deci nu o singură persoană ca în prezentare, ci 4 persoane să primească acest premiu. Deci, ca să rămână 4 persoane, se va vota cu „da”. Deoarece intervenția a avut loc la timp, să mai votăm odată.”

Se votează cu 2 voturi pentru (Palela Rădița și Pârvan Rodica), 14 voturi împotriva și 2 abțineri (Bálint Iosif și Kondor Ágota).

„Au fost 2 voturi pentru ca numărul să rămână neschimbat, deci 4, 2 abțineri și 12 voturi împotriva. Acum, vă rog să votăm în legătură cu întregul proiect de hotărâre, fără aceste modificări. (Ib.ro.): Mă scuzați doamna, am înțeles că e aceeași propunere cu...da, aveți dreptate, eu n-am înțeles bine. (Ib.m.): Deci, să votăm în legătură cu cea de-a doua propunere a doamnei Pârvan Rodica, și anume, în caz că nu se amână, să fie două persoane nominalizate, un român și un maghiar. Cine votează cu „da”, este de acord cu această propunere de modificare.”

Se votează cu 2 voturi pentru (Palela Rădița și Pârvan Rodica), 13 voturi împotriva și 1 abținere (Bálint Iosif).

„Deci, nu a trecut nici această propunere de modificare, și de altă propunere nu-mi amintesc nici eu, și cred că nici alții, așa că putem trece să votăm întregul proiect de hotărâre, fără să fi fost modificat.”

Se votează cu 13 voturi pentru și 1 abținere (Bálint Iosif), lipsind de la vot Palela Rădița și Pârvan Rodica, **HOTĂRĂREA NUMĂRUL 106/2014.**

„Cu 13 voturi pentru și 1 abținere, și doi consilieri care nu au votat, s-a adoptat și acest proiect de hotărâre. La punctul D1, avem un proiect de hotărâre pentru rectificarea HCL care a fost adoptată la ședința trecută. Prezintă domnul consilier Zsigmond József.”

**PUNCTUL D1** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L. nr. 78/2014 privind instituirea programului de burse pentru susținerea studenților din anii terminali, cu domiciliul în Municipiul Sfântu Gheorghe. Prezintă: Zsigmond József, consilier

Domnul consilier **ZSIGMOND JÓZSEF** (Ib.m.): „Mulțumesc frumos. Programul de burse pe care l-am adoptat data trecută a trezit mare interes în rândul studenților, astfel că aș dori să propun prelungirea, cu încă o săptămână, a termenului de depunere a documentațiilor. Astfel, 14 aprilie ar fi termenul de depunere, 18 aprilie ar fi data în care se va afișa lista nominală cu candidații înscriși, 25 aprilie termenul pentru evaluarea dosarelor. 28 – 29 depunerea contestațiilor și 30 aprilie soluționarea acestora. Știu că în material apare 21 aprilie, dar cred că luni, în a doua zi de Paști nu vine nimeni să evalueze dosare, astfel că a devenit 25 aprilie, iar odată cu aceasta s-a decalat și restul . Vă rog să susțineți acest proiect, dacă se poate. Mulțumesc frumos.”





Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru prezentare. Are cineva propuneri, observații? Nu văd, atunci să votăm în legătură cu modificările prezentate de domnul consilier. În loc de 21, trebuie să fie 25 data afișării câștigătorilor. Cine este de acord?”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate,.

„Mulțumesc, în unanimitate. Următoarea ar fi perioada contestațiilor 28-29 aprilie. Cine este de acord?”

Se votează în unanimitate, cu 16 voturi pentru.

„Mulțumesc, în unanimitate. Și în loc de 25 aprilie, 30 aprilie, data la care se vor soluționa contestațiile. Vă rog să votăm și în legătură cu această modificare.”

Se votează în unanimitate, cu 16 voturi pentru.

„Mulțumesc, în unanimitate. Acum, să votăm în legătură cu întregul proiect de hotărâre.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 107/2014.**

„Mulțumesc frumos. Proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate de voturi. Treccem la punctul D2, care se referă la rectificarea bugetului. Prezintă doamna viceprimar Sztakics Éva.”

**PUNCTUL D2** de pe Ordinea de zi: proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Municipiul Sfântu Gheorghe pe anul 2014. Prezintă: Sztakics Éva-Judit, viceprimar

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Am primit 3.000.000 de lei de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, pentru modernizarea străzii Borviz, astfel că veniturile noastre cresc cu 434.430 de lei, 3 miliarde de lei le vom cheltui, evident, pentru reabilitarea străzii Borviz, și din veniturile rectificate pozitiv vom aloca 75.000 de lei pentru bursele studenților, 21.200 de lei pentru programe sociale. De asemenea, am inclus 1.600.000 de lei pentru amenajarea Pieței Kálvin, și 333.560 de lei pentru reabilitări drumuri. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BĂLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumim pentru prezentare. Are cineva observații? Completări? Intervenții? Nu are nimeni. Atunci, să votăm în legătură cu materialul prezentat.”

Se votează cu 16 voturi pentru, în unanimitate, **HOTĂRÂREA NUMĂRUL 108/2014.**

„Mulțumesc frumos. Proiectul de hotărâre a fost adoptat în unanimitate, cu 16 voturi pentru. Am adoptat cele șase proiecte de hotărâre care erau pe Ordinea de zi, și acum trecem la Diverse. Are cuvântul doamna consilier Palela Rădița.”

#### **DIVERSE:**

Doamna consilier **PALELA RĂDIȚA** (lb.r.): „Mi-e foarte greu să-mi găsesc cuvintele, pentru că trăiesc azi o mare dezamăgire și vă rog să-mi permiteți să o împărtășesc cu dumneavoastră. Am sentimentul că azi, 4 aprilie, fracțiunea UDMR mi-a adus la cunoștință că nu-și respectă nici părinții, și nici bunicii, prin eliminarea de la 4 locuri la PRO URBE, la 1. Acesta este sentimentul pe care-l am în momentul de față. Am două probleme de ridicat, am avut promisiunea domnului primar că vor fi alocați bani pentru crearea acelor suporturi de biciclete; în fața Liceului de Artă sunt 15 biciclete zilnic, sunt puse în dezordine. Copiii de la Liceul de Artă care vin cu bicicleta la școală nu beneficiază de acele suporturi – caz semnalat ieri, și al doilea caz mi s-a sesizat că la Colegiul Național Mihai Viteazul, elevul Todoran Răzvan, participant la Olimpiada Națională, premiant a 3 olimpiade județene pe locul 1 la fizică, chimie și științe pentru



juniori, nu a avut posibilitatea să depună dosar pentru obținerea bursei de merit datorită erorii, nu a fost informat. Conducerea și diriginta nu l-a informat, a venit în luna februarie, a depus dosar pentru obținerea bursei de merit și s-a răspuns că cererea lui este la Primărie. Doamna viceprimar, vă rog, prin intermediul domnului primar, să trimitem un audit pe această problemă și ca acest copil să primească retroactiv bursa de merit, că sigur e greșeala unui adult, nu ne interesează numele adultului care a greșit, este omenește, firește, nu știu. O să vedem prin Comisia de Audit, acești copii care fac performanță trebuie răsplătiți. Suma de 100 de lei pe lună era direcționată și către Todoran Răzvan, și către alții care muncesc în timpul anului școlar pentru a aduce rezultate de la olimpiadele naționale. Vă mulțumesc.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos pentru intervenție. Doamna viceprimar răspunde.”

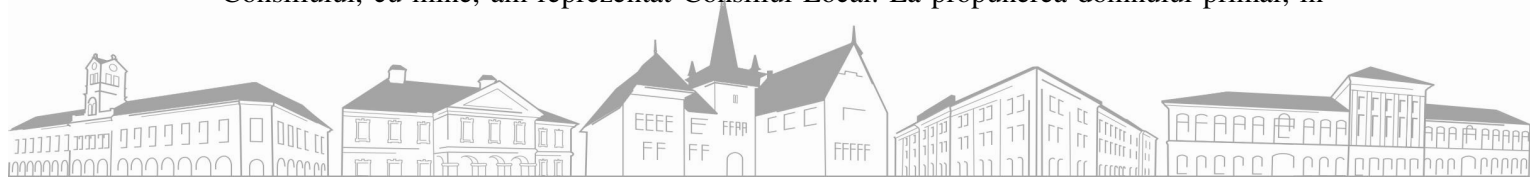
Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.r.): „Deci, răspund. După cunoștințele mele, ieri sau astăzi au fost transmise către școli adrese pentru necesarul de suporturi pentru biciclete, deci trebuia să primească fiecare școală. Da, deci ieri sau astăzi. Cu privire la burse, Consiliul Local și Primăria nu poate să acorde burse preferențial pentru un elev sau altul. La fiecare unitate școlară, după cunoștințele mele, este o comisie specială numită prin Dispoziție de director, care are atribuția de a selecta dosarele, analiza și de a decide persoanele care vor primi bursă. După cunoștințele mele, de asta am spus, și când am discutat personal cu dumneavoastră, și la celelalte instituții de învățământ, de exemplu și la Mikes, și la Mikó, poate să confirme, e aici doamna directoare, sunt mai mulți elevi care au de exemplu media de 10, deci efectiv nu se poate defalca care dintre cei cu media 10 să primească bursă, deoarece, în aceste licee, procentul care, împreună cu Consiliul al hotărât, poate că nu este suficient, pentru a premia acești elevi. La celelalte școli însă, procentul de bursă socială e...pare insuficient. Este foarte greu și este ilegal, de fapt, să direcționăm de la un procent, sau de la o formă, la celălalt, bani, e ilegal, deci contravine hotărârii Consiliului Local. Pentru a soluționa asemenea probleme, să spună și doamna directoare, dar după cunoștințele mele, asociația care funcționează lângă școală, fiecare școală are vreo asociație care funcționează lângă școală, suplimentează această bursă, dacă sunt asemenea probleme, deci poate foarte frumos asociația, să acorde, și retroactiv, bursă, fără a comite vreo ilegalitate. Deci propun să rezolve, suma nu este prea mare, și cred că Fundața „Székely Mikó Kólégium” face asemenea premieri, și alocările de burse sunt suplimentate de către asociație.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Doamna Palela.”

Doamna consilier **PALELA RÁDITA** (lb.r.): „Nu am găsit înțelegerea necesară, doamna viceprimar, de aceea cer audit la această activitate, deci cer auditarea activității de acordare a burselor, pentru că banii sunt direcționați de la Consiliul Local. Astfel încât vinovatul care l-a uitat și n-a înștiințat să fie din școală. Am realizat o consiliere, m-am deplasat ieri la fața locului, și doamnele nu au găsit forma necesară, cu regret, am fost. Vă mulțumesc. Am încercat, nu se poate, de aceea vă rog audit.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Dau cuvântul domnului consilier Incze Sándor.”

Domnul consilier **INCZE ALEXANDRU** (lb.m.): „Ca pentru încheiere să spunem și un lucru frumos, că ce bine este, nu-i așa, ca după condițiile de azi, să putem să spunem ceva frumos. Ieri a avut loc o festivitate foarte frumoasă, căci Farkas Árpád este un poet recunoscut nu numai la Sfântu Gheorghe, știm că a primit și un premiu distins în Austria, nemaivorbind de numeroasele distincții pe care le-a primit. Ieri după -amiază, Sala Gábor Áron a fost plină. Domnul Cserey Zoltán, fără a fi mandatat, fără delegarea din partea Consiliului, cu mine, am reprezentat Consiliul Local. La propunerea domnului primar, în



numele domnului primar și al Consiliului Local i-am oferit un foarte frumos buchet de flori și i-am felicitat în numele Consiliului, și i-am urat „La mulți ani!”, căci merită să acordăm atenție unii celorlalți, și să respectăm munca. Eu mulțumesc frumos, și motivul pentru care am spus consiliului este acela să știe, că până acum nu a fost vorba despre acest lucru, că asta s-a întâmplat ieri, și toată lumea s-a bucurat, căci după aceea am avut și un vin bun, și cozonac, și am plecat acasă cu bucurie. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos pentru intervenție și pentru că ne-ați împărtășit aceste informații.”

Domnul consilier **CSEREY ZOLTÁN-MIHÁLY** (lb.m.): „Protopopul Incze Sándor a rostit un discurs foarte frumos, spre bucuria și satisfacția tuturor, într-adevăr am fost mulți, sala Gábor Áron a fost plină. Mulțumesc frumos.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Mulțumesc frumos. Are cuvântul doamna viceprimar Sztakics Éva.”

Doamna viceprimar **SZTAKICS ÉVA-JUDIT** (lb.m.): „Anunț cu bucurie că am reușit să satisfacem acea dorință a colegilor consilieri, și atât în această sală, cât și în sala nr.38, funcționează rețea Wi – fi. Vă rog să vă notați parola și se vor putea consulta și materialele postate cu întârziere, direct, dar sper că nu va fi nevoie.”

Domnul președinte de ședință **BÁLINT IOSIF** (lb.m.): „Vă mulțumesc frumos pentru prezență, pentru efortul depus în comun, vă doresc o după-amiază plăcută, sfârșit de săptămână plăcut. La revedere!”

Prezentul proces verbal s-a încheiat într-un singur exemplar, care se păstrează la dosarul ședinței, în arhiva Primăriei Municipiului Sfântu Gheorghe, județul Covasna și a fost adoptat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 29 mai 2014.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Bálint Iosif**

**SECRETAR,  
Kulcsár Tünde**

